

Санкт–Петербургский государственный университет экономики и финансов, mail26@yandex.ru

Для обеспечения устойчивости банковской системы с целью выполнения ею своих функций в рыночной экономике, а также сохранения доверия к ней со стороны вкладчиков и кредиторов во всех странах используется особая система государственных мер, направленная на регулирование банковской деятельности и ограничение банковских рисков. В составе государственных мер по регулированию банковского сектора особое место в любой стране принадлежит системе рефинансирования коммерческих банков со стороны Центрального банка.

В России для стабильного периода развития банковской системы (2001–2007 гг.) характерным было использование кредитов Банка России на срок до 7 дней (т.е. использование их не как ресурса кредитования и инвестиций, а лишь как механизма оперативного регулирования ликвидности.) И лишь в период мирового финансового кризиса 2007–2009 гг. механизм рефинансирования коммерческих банков был модернизирован, усовершенствован под потребности банковской системы для оказания кредитной поддержки реальному сектору экономики. В результате кредиты Банка России стали занимать весомое место в структуре банковских пассивов. Так, если на 1.01.08 г. доля кредитов Банка России в структуре пассивов банковского сектора составляла 0,17 %, то на 1.01.09 г. – уже 12 %, на 1.01.10 г. – 4,8% [2; с.116].

Когда ситуация в банковском секторе стабилизировалась, система рефинансирования Банка России с 2010 г. стала возвращаться в прежнее русло, т.е. к докризисной системе краткосрочного кредитования (максимум до 3–х месяцев рефинансирования), с доведением доли кредитов ЦБ РФ в пассивах банковского сектора до 0,97% на 1.01.11 г. [3; с.115]. Однако, одна из насущных задач

денежных властей сегодня и постоянно – это создание эффективного механизма рефинансирования коммерческих банков. Дело в том, что кредитование оборотных средств для нормально работающих предприятий перестало быть непреодолимой проблемой. Реальная проблема заключается в дефиците инвестиционных кредитов (на срок от трех лет с льготным периодом и гибкими процентными ставками), в отсутствии массового проектного финансирования. Причины указанного дефицита: недостаток опыта, необходимость избавиться от короткой структуры пассивов банковской системы, не позволяющей выдавать длинные кредиты. В определенной степени этому мешает отсутствие соответствующей законодательной и нормативной базы по размещению в банках временно свободных средств крупных коллективных инвесторов (пенсионных фондов, страховых и инвестиционных компаний и т.п.). Считаем, что со стороны ЦБ РФ основным способом насыщения российской экономики деньгами должен стать такой канал предложения денег, как открытый рынок – рефинансирование системы коммерческих банков. Метод ввода денег в хозяйственный оборот через каналы рефинансирования коммерческих банков в большей степени отвечает потребностям экономики, способствует ее росту и не способен вызывать инфляцию в той мере, в какой способен это делать ввод денег путем покупки на валютном рынке иностранной валюты. Не отрицая важность мер по наращиванию золотовалютных резервов страны и стабилизации на этой основе валютного курса рубля, необходимо отметить, что такие меры имеют настоящий смысл лишь тогда, когда вся денежно-кредитная политика способствует оздоровлению реальной экономики, росту ВВП. В настоящее же время наблюдается слабая связь между указанными мерами и процессами, происходящими в реальном секторе. Кроме того, отсутствие развитой системы рефинансирования значительно сужает возможности выравнивания спроса и предложения на денежном рынке в условиях дефицита ресурсов, затрудняя действие рыночного механизма. При отсутствии развитой системы рефинансирования межбанковский рынок может отреагировать на ситуацию неудовлетворенного спроса резким скачком цен и сворачиванием операций [1, с.129].

В настоящее время с учетом полученного в 2008–2009 гг. опыта рефинансирования коммерческих банков настало время определиться, какое обеспечение должно лежать в основе залоговых операций Банка России, тем более что Банк России нацелен в перспективе на создание единого пула обеспечения по всем своим кредитам. При едином списке обеспечения повышаются возможности получения кредитными организациями банковских ресурсов в центральном банке и создаются условия для более эффективного управления кредитными организациями структурой своих ресурсов. Допуск одинаковых активов позволяет использовать в одних операциях рефинансирования обеспечение, высвобожденное по другим операциям. Преимущество единого списка становится более очевидным при применении предварительного депонирования или организации залогового пула. Однако, надо определиться и с составом этого списка. На наш взгляд, учитывая недостатки существующей в России системы потребительского кредитования, неразвитость малого бизнеса Банку России не стоит заниматься рефинансированием этих кредитов, так как велик риск невозврата. Кроме того, в техническом отношении этот механизм рефинансирования будет достаточно сложным, учитывая размер индивидуальных ссуд, и т.д. Что касается предоставления в залог прав требования по ипотечным кредитам, то на наш взгляд, целесообразнее оставить функцию рефинансирования этих кредитов за АИЖК, которое хорошо знает этот сегмент кредитного рынка России и давно занимается секьюритизацией ипотечных кредитов. Принимать векселя и права требования по кредитным договорам юридических лиц независимо от вида их деятельности Банк России не должен (за исключением чрезвычайных обстоятельств), т.к. характер бизнеса, степень и перспективы его развития определяют возможность возврата заемных средств. Для формирования единого списка обеспечения важна стандартизация банковских кредитов и др. активов, которая будет способствовать обеспечению их действительной ликвидности, формированию их вторичного рынка, а, следовательно, позволит расширить кредитную составляющую денежно-кредитной политики ЦБ РФ.

Большое влияние на создание эффективной системы рефинансирования окажет осуществление Банком России совместно с Правительством РФ превентивных мер по предотвращению избыточного притока капитала (в основном спекулятивного характера) на российский финансовый рынок, как то: дифференциация резервных требований по внешним обязательствам, исходя из срока заимствования и категории «резидент/нерезидент», установление нормы внешних долговых обязательств в зависимости от размера собственных средств и др.

Для сглаживания негативных факторов кредитного цикла, связанного с притоком капитала в банковскую систему в периоды экономического роста и его оттока, в периоды спада считаем целесообразным переход Банка России к контрциклическому регулированию банковской системы.

Необходимо также расширить функции ставки рефинансирования как инструмента денежной и кредитной политики. В России в настоящее время ставка рефинансирования выполняет чисто фискальную роль и прямого влияния на рынок не оказывает, хотя она должна быть реальным ориентиром для всех участников рынка и тем самым – мощным рычагом экономической политики. Чтобы ставка рефинансирования реально заработала, необходимо, чтобы деньги в экономике формировались в первую очередь через внутренние денежные механизмы, а не притоками извне – через покупку Банком России иностранных валют, т.е. вне связи с реальным денежным спросом и стоимостью денег на внутреннем рынке.

Литература:

1. Новиков, А.Н. Денежно–кредитное регулирование современные методы и инструменты: учебное пособие: М.: Финакадемия, 2003.
2. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2009 г. – М.: ЦБ РФ, 2010.
3. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2010 г. – М.: ЦБ РФ, 2010.